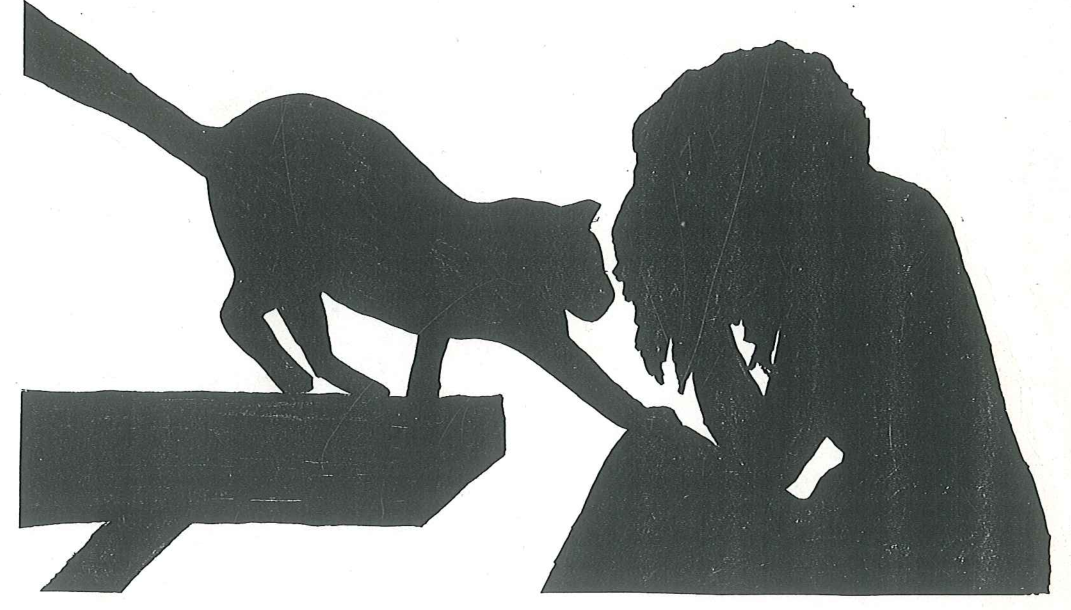
La sumisión es una cadena de mando - obediencia que mantiene el orden en toda sociedad vertical

0'60 €

Alejandra

Publicación anarquista
desde las mujeres

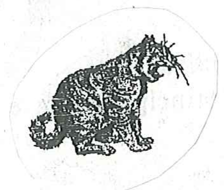


"O la niña que encontró su ombligo"

... "abramos espacios de libertad"

Nº 0 Invierno 2001 –2002 SORIA

Publicación para ser leída al revés



Bibliografía

"Cárcel de mujeres" Antonio de Beristain y Jose Luis de la cuesta. Ed. Mensajero, Bilbao 1989

"Cómo se enseña a ser niña: el sexismo en la escuela". Monserrat Moreno. Ed. Icaria, Barcelona, 1986

"Entre el sol la y tormenta. 32 meses de guerra (1936-1939)" Sara Berenguer. SEUBA, Barcelona, 1988

"Historia de las trasgresoras" Emilia Barrio. Ed. Icaria, Barcelona, 1996

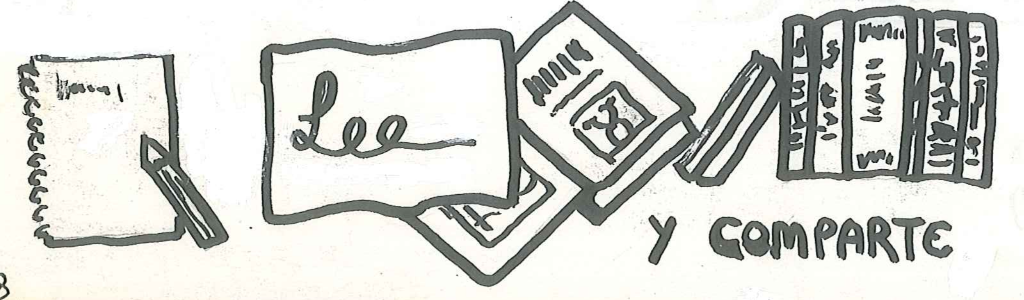
"La libertad entre la Historia y la Utopía" Luce Fabri. Ed. Lea, Barcelona, 1998

"La mujer y la prensa anarquista" Mari Angeles García Maroto. Fundación de estudios libertarios Anselmo Lorenzo, Madrid, 1996

"Mujeres libres" Martha A. Ackelsberg. Ed. Virus, Bilbao, 1999

"Mujeres libres" Varias luchadoras libertarias. Fundación de estudios libertarios Anselmo Lorenzo, colección Mujeres, Madrid, 1999

"Mujeres libres. España 1936-1939" Mary Nash. Ed. Tusquets, Barcelona, 1976





Editorial

Publicación estacional subversiva de debate, expresión y aprendizaje anarquista

Si es verdad que el papel escrito no se lo lleva el viento, o..., un momento, son "las palabras las que se lleva el viento" ¿escritas también?; bien el cierto, que el papel vuela fácilmente; también está la expresión "papel mojado"... bien, es igual, si esta publicación vuela con el viento, o lo deteriora el agua o se quema, o la esconden bajo tierra,... mientras esté en nuestras mentes, en nosotr@s mism@s no morirá porque lo llevaremos en nuestros actos y en nuestros sentimientos y lo transmitiremos a l@s demás; y esto es lo importante, que lo que aquí está escrito repercuta en nuestras vidas y que nos conduzca a hacer nuestros sueños de libertad realidad.

Pero de todas formas... si es verdad que un escrito puede cambiar la realidad, la historia; entonces ésta no sería tal cual es desde hace tiempo. Si es verdad que somos y vivimos como seres naturales; entonces viviríamos cerca y formaríamos parte de la naturaleza, y no acabaríamos con ella. Si es verdad que somos libres; entonces no sería necesario escribir publicaciones como esta. Es verdad, es más necesario, es más importante buscar la libertad que escribir. Pero, tal vez, escribir y leer nos puede ayudar a liberar y liberarnos.

Escribid y enviad todo lo que queráis desde mujeres y sobre mujeres, que lo publicaremos, teniendo en cuenta, repetimos, que esto es una publicación de debate, expresión y aprendizaje anárquico que se llama Alejandra que significa: alejada de los hombres.

Si no se publica algo que enviéis se contestará explicando los motivos, esperamos que sea excepcional.

PODEIS ESCRIBIR A: COLECTIVIDAD MANZANARES
42315 PERALEJO DE LOS ESCUDEROS
SORIA

PEDIDOS: ENVIAD DINERO EN SELLOS Y DIRECCIÓN.



Indice

* Estas secciones aparecerán alternativamente en la publicación.



problemáticas sociales: el síndrome del ama de casa, el síndrome del nido vacío, de la menopausia, de la depresión pos-parto, pre-menstrual, la personalidad de autoderrota, la personalidad dependiente, etc. Estos pretendidos diagnósticos no son más que juicios morales al rspecto de la persona sufriente. Un ejemplo: una mujer maltratada corre el riesgo una vez iniciado el tortuoso camino de las denuncias de acabar siendo tratada como enferma mental si algún especialista lo considera oportuno, más aún, el manual diagnostico de psiquiatras y psicólogos (D.S.M. IV, 1996) recoge la personalidad de autoderrota como una personalidad (curiosamente más frecuente en mujeres) que tiende a situarse en situaciones que buscan el castigo, así la víctima es culpable en un grado importante de la situación que sufre. Este sufrimiento será explicado en términos biológicos (hormonales, genéticos, constitucionales) o intrapsicológicos (traumas con las figuras parentales, etc.). Oficialmente se sostiene que hay una sistemática predominancia de ciertas patologías mentales en las mujeres respecto de los hombres: depresiones (2 a 1), en las neurosis (3 a 1, especialmente en la histeria, trastornos de angustia y fobias) y en los intentos de suicidio (3/5 a 1) y en la anorexia nerviosa, mientras que lo hombres predominan en toxicomanías y trastornos sociopáticos. ¿Cómo debemos entender esto?, ¿Cuándo se diagnostica a la mujer como enferma mental? Ellos, especialistas de nuestra psique, dicen que hay una patología cuando la mujer se muestra incapaz de mantener el equilibrio emocional y de armonizar los afectos entre quienes la rodean. Hay sentencia de patología cuando la mujer fracasa en su tarea de ser sacrificada, receptora, amorosa, contenedora, entregada...Las salidas que socialmente se le ofrecen son las de iniciar una carrera de paciente y/o manicomial. Sus síntomas serán medicalizados o psicoanalizados, su sufrimiento será acallado, diagnosticado para que todo siga igual. Denunciamos el papel de los técnicos en esta situación: a las mujeres se las vuelve locas y cuando lo están se las acusa de ello.

No en vano, las mujeres son las principales consumidoras de psicofármacos, en especial de tranquilizantes, antidepresivos y ansiolóticos eso sí, previa prescripción del facultativ@. Nos adherimos a planteamientos que entienden tal malestar como fruto de la adhesión y obediencia de ser mujer en una cultura patriarcal. Lo que se diagnostica como enfermedad mental no es sino la expresión de un conflicto que nos afecta a tod@s. No podemos olvidar que es en la familia normal donde las mujeres y l@s niñ@s tienen un mayor riesgo de ser maltratad@s, violad@s o asesinad@s. Pensamos que las alternativas a esta situación pasan por recuperar la autogestión de nuestros cuerpos, nuestras mentes, grupos de autoayuda, de autoconocimento, grupos de reflexión que muestren que es posible ayudarnos de otra manera. Pensamos que es urgente denunciar el papel de las instituciones en el mantenimiento de una violencia hacia la mujer que se enmascara bajo la forma de ayuda.

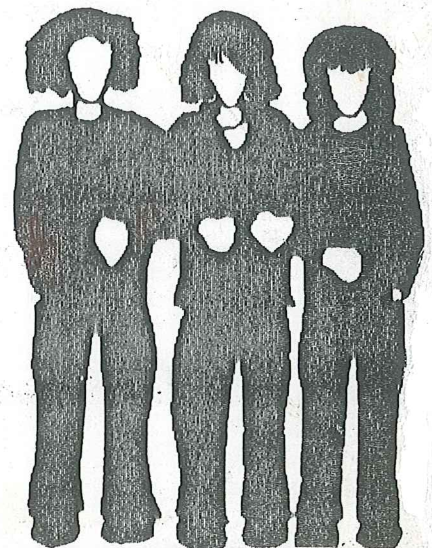
Somos viejas las que decimos ¡NO!, venimos desde lejos, somos herederas de las brujas, las locas y las putas; de las mujeres autónomas que con su forma de vida establecieron una lucha.

Ayer fue la Inquisición, hoy son las multinacionales farmacéuticas aliadas a los psiquiatras que con sus "diagnósticos" y sus pastillas nos intentan convencer de que las enfermas somos nosotras.

LAS CHALÁS, somos un grupo de investigación y denuncia que colaboramos activamente con otros grupos de mujeres.

Las Chalá's

Grupo Mujer y Locura



93 265 77 46 (Lidia)
93 211 86 82 (Ana, Contestador)

Las Chalás

Las organizaciones

LAS CHALAS somos un grupillo de mujeres que nos juntamos para intentar darle la vuelta colectivamente a una serie de circunstancias vitales que nos atraviesan. En principio el punto de encuentro fue el interés que teníamos por hablar sobre aquello que causa malestar en las mujeres. de dónde viene este malestar? ¿Quién lo determina? ¿Cómo lo sufrimos?

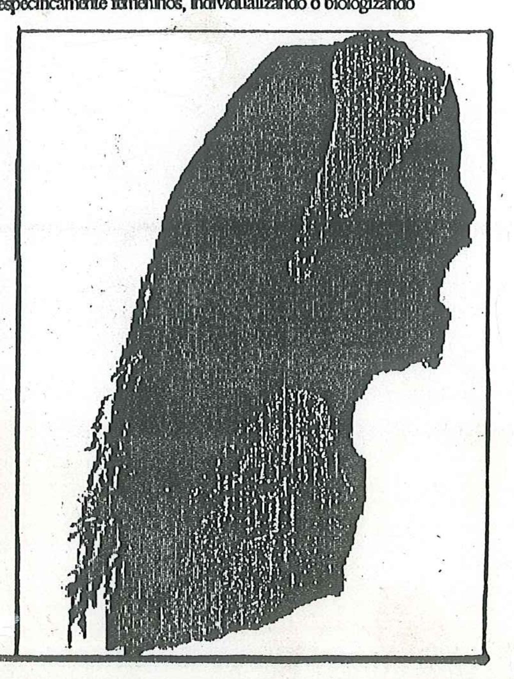
Lo que teníamos claro es nuestra desconfianza hacia aquellos saberes y poderes "legítimos" que enmascaran una opresión. La medicina colonizando nuestros cuerpos, la psiquiatría colonizando nuestras mentes, el legislador castigando nuestra libertad, la religión demonizando nuestro sexo y el Estado capitalista con su base patriarcal. Somos y nos sentimos mujeres, pero qué significa ser mujer? Nos reímos de la identidad que nos ofrece esta sociedad porque nos ha hecho mucho daño definiéndonos, diciéndonos lo que deberíamos ser: perfecta madre, esposa dispuesta a todo, ama de casa 24h, guapa casadera esperando al príncipe azul, servicial, enfermera sin título, puta de noche y santa de día. !Basta ya!

LA HISTORIA NO CONTADA.

La Historia nos recuerda que las mujeres han sido explotadas y desprestigiadas a lo largo de muchos siglos. Durante la Edad Media sólo gozaban de cierto respeto como esposas o madres y si tenían una situación económica media. Las mujeres que procedían de capas sociales más bajas (campesinado) no tenían ningún prestigio social y fueron estas, las llamadas brujas a las que la Inquisición perseguía alegando "acciones subversivas" contra la Ley y contra Dios. Estos catalogaron como "acciones subversivas" los conocimientos que estas mujeres adquirieron de las plantas medicinales creando así la medicina popular, que fue el único recurso del campesinado y las clases más desfavorecidas. Millones de mujeres fueron asesinadas y torturadas. Se las condenaba por: ser mujer. En la época se vertieron sobre ellas delitos como el practicar una sexualidad saltándose los límites prescritos, el ser sanadoras, curanderas, viejas y trotaconventos. También se penaba el vivir autónomamente dedicándose a actividades no domésticas. on la aparición del racionalismo, la ciencia médica reinterpreta la brujería para llamarla locura. Fue la misma clase médico masculina heredera de la Inquisición la que encerró a miles de mujeres. Nuevamente fueron curanderas, sanadoras, viejas, jóvenes,... las perseguidas. Ya no sólo son malas, están enfermas. Con el desarrollo de la Psiquiatría y la Psicología, ya en época más reciente, se buscan nuevos argumentos para diagnosticar y clasificar a las mujeres. Una opinión generalizada entre la clase médica era que: "todos los distintos y múltiples desarreglos del aparato reproductor característico de las mujeres pueden llevarlas a la locura". De esta forma la naturaleza biológica de la mujer determinaría necesariamente un comportamiento enfermizo, justificando así el control sobre su sexualidad y sus vidas.

¿Y AHORA QUE?

Dicen que la Historia progresa, cómo ponerlo en duda Nosotras decimos que progresa el enmascaramiento y ocultación de violencias ancestrales. A la clásica jerarquía de mujer mala, perdida y mujer buena, honesta, se le añade un nuevo eje de domesticación: la mujer sana y la mujer loca, enferma, histórica. El diagnóstico sobre la salud mental de hombres y mujeres se incorpora en el arsenal de control de un Estado que ahora se definiría como democrático, protector y cuidador de sus subdit@s. El papel de la medicina oficial e institucional y de la floreciente psiquiatría y psicología no hace sino que reforzar la opresión de la mujer: se impone una ignorancia sobre nuestros cuerpos y nuestras mentes que pasan a manos de los especialistas. Somos reinterpretadas en cuerpo y alma desde la tecnocracia científica que legitima de nuevo nuestras minusvalías y carencias, nuestros defectos, ahora eso sí, de forma científica y objetiva. El concepto de salud y enfermedad se mide con un doble rasero clasista y sexista. A la consigna de: el pobre está loco y el rico sufre estrés, se le añade, las mujeres están un poco locas, son menos independientes, competitivas, agresivas, felices, objetivas, menos interesadas por las ciencias, más frágiles, fácilmente emocionables e influenciables, más preocupadas por su apariencia física y carentes por lo general de proyectos o expectativas de futuro. En definitiva, se perfila un doble modelo de salud mental para hombres y mujeres en función de estereotipos de género. El malestar de las mujeres se naturaliza como algo esencialmente femenino, sin relación con las condiciones de opresión cotidianas. Los especialistas se perfeccionan en diseccionar y definir trastornos específicamente femeninos, individualizando o biologizando





Diccionario ideológico de Victoria Sau



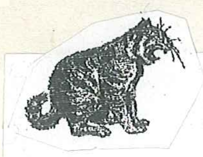
ANDROCENTRISMO

El hombre como medida de todas las cosas.

Enfoque de un estudio, análisis o investigación desde la perspectiva masculina únicamente, y utilización posterior de los resultados como válidos para la generalidad de los individuos, hombres y mujeres. Este enfoque unilateral se ha llevado a cabo sistemáticamente por los científicos, lo cual ha deformado ramas de la ciencia tan importantes como la Historia, Etnología, Antropología, Medicina, Psicología y otras.

El enfoque androcéntrico, distorsionador de la realidad, ha sido denunciado por muchas de las propias mujeres científicas. Karen Horney se atrevió a criticar el ANDROCENTRISMO de Freud, en los años treinta. Anne Davin en "Woman and History" dice: "Se ha estudiado a la población femenina únicamente en relación a las necesidades y preocupaciones de la clase dominante masculina, como parte del marco decorativo o como objeto de una legislación paternalista ilustrada. (...) Las actividades de los hombres constituyen lo esencial del drama. (Cita y traducción de Nash, Mary, en "La problemática de la mujer..."). Nancy O'Sullivan, autora de uno de los escasos libros que se han escrito sobre el papel de las mujeres en el descubrimiento, conquista y colonización de América, queda perpleja ante el silencio de los cronistas de Indias con respecto a las mujeres, las cuales aparecen en sus crónicas aquí y allá, esporádicamente, sólo cuando los hechos ya no permiten alejarlas del relato. "A pesar del olvido en que generalmente las tienen los cronistas, aún puede sacarse entre líneas, leyendo cuidadosamente sus relaciones, un testimonio, irrecusable, de su decisiva intervención". (O'Sullivan: *Las mujeres de los conquistadores*)

En Antropología, la problemática acerca del ANDROCENTRISMO de los antropólogos es tema de discusión desde el siglo pasado. Es posible que dejen de observar aspectos de la vida de los pueblos que visitan sólo porque creen, subjetivamente —subjetividad masculina— que no tienen importancia; casi siempre además, los nativos a quienes entrevistan son hombres, lo cual condiciona la visión de la totalidad del poblado, y esto por no citar sino dos ejemplos de muestra. El antropólogo francés Marcel Mauss dice en 1968 en su libro *Ensayos de sociología*: "La división por sexos es una división fundamental que ha grabado con su peso la sociedad hasta un punto que no sospechamos. Nuestra sociología en este punto, es muy inferior a la que debe-



ría ser. Se puede decir a nuestros estudiantes, sobre todo a los y a las que un día pueden hacer observaciones sobre el terreno, que nosotros no hemos hecho más que la sociología de los hombres y no la sociología de las mujeres o de los dos sexos". (Cita de D'Eaubonne en *Histoire de l'art...)*

La escritora inglesa Virginia Woolf en su libro *Una habitación propia* queda sorprendida de: 1.° la gran importancia que los hombres se dan a sí mismos y las alabanzas que se autodedican; 2.° lo mucho que han escrito sobre las mujeres para describir sus defectos, echar de menos su falta de cualidades y apostrofarlas en general; 3.° la rabia y el odio con que lo hacen, hasta el punto de que se hace más patente esto último que todo aquello que quieren demostrar.

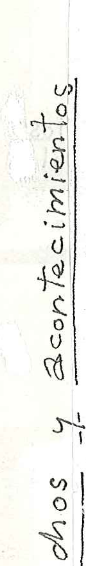
Pierre Samuel, en su libro *Amazones, guerrières et gaillardes* cita tres ejemplos encontrados por él al documentarse para dicha obra en los que se demuestra de un modo flagrante como los datos, al pasar de un autor a otro, son escamoteados o tergiversados a favor del hombre y en contra de la mujer.

Dice Freud que el hombre ha sufrido tres grandes humillaciones en los tiempos modernos. La primera fue la de Galileo, quien demostró que la Tierra no es el centro del sistema solar sino el Sol; la segunda es la de Darwin, quien demostró que el hombre no había salido hecho y derecho de las manos de un Creador sino que era un producto de la evolución; la tercera es la del propio Freud quien le enseñó que no era tan libre como pensaba, puesto que estaba a expensas de su inconsciente. Los nuevos tiempos pueden producirle al hombre la cuarta humillación, de la mano de la embriología y la genética al saberse que no sólo nace de mujer sino que procede de mujer en el sentido filogenético de la palabra.

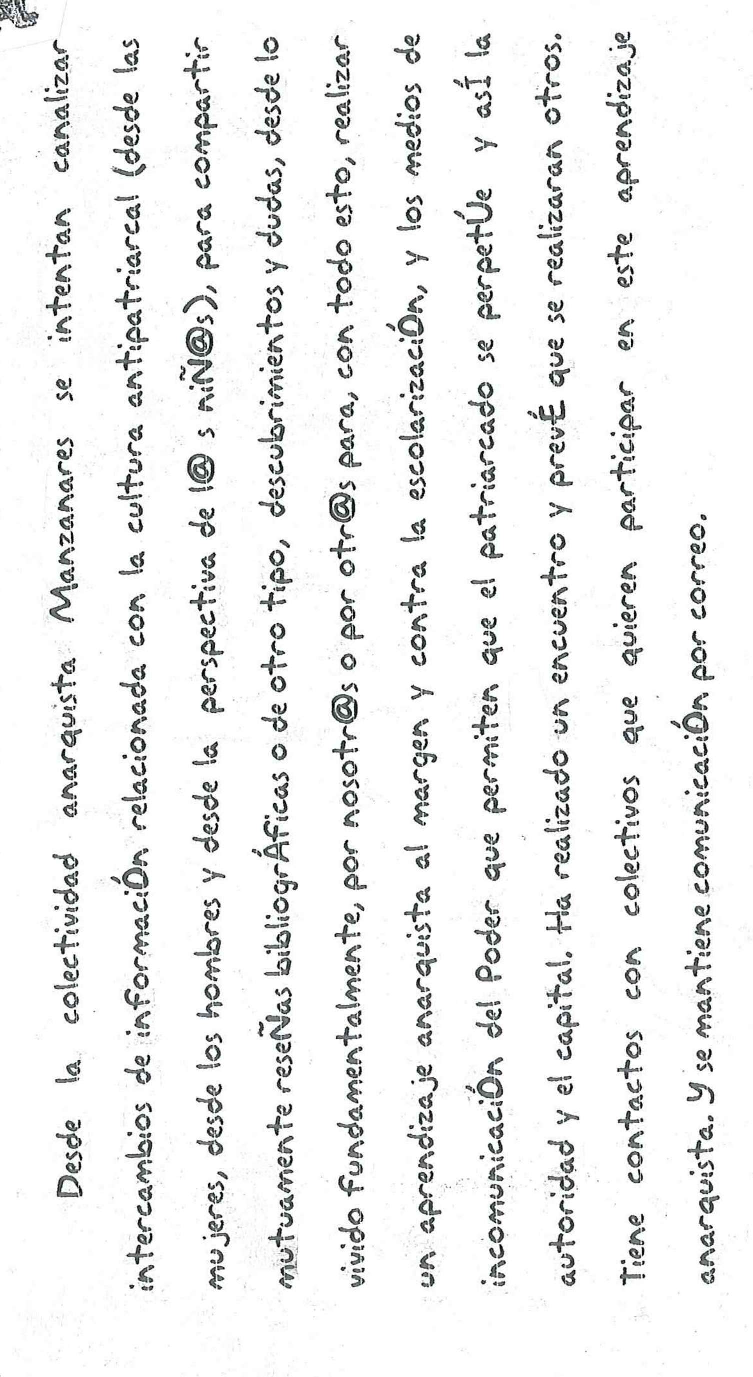
En virtud del ANDROCENTRISMO todavía vigente, las tres humillaciones primeras no tienen por qué afectar también a la mujer. La última, si lo hiciera, sería positivamente.

Véase: HOMBRE, SEXISMO.

Bibliografía. — IMPACTO, Ciencia y Sociedad: *Mujeres en la ciencia: un mundo de hombres.* — MATTELARDT, Michèle: *La cultura de la opresión femenina.* — MORRIS, Desmond: *El mono desnudo.* — SULLEROT, E.: *El hecho femenino.*



Hechos y acontecimientos



Desde la colectividad anarquista Manzanares se intentan canalizar intercambios de informaciÓn relacionada con la cultura antipatriarcal (desde las mujeres, desde los hombres y desde la perspectiva de l@s niÑ@s), para compartir mutuamente reseÑas bibliogrÁficas o de otro tipo, descubrimientos y dudas, desde lo vivido fundamentalmente, por nosotr@s o por otr@s para, con todo esto, realizar un aprendizaje anarquista al margen y contra la escolarizaciÓn, y los medios de incomunicaciÓn del Poder que permiten que el patriarcado se perpetÚe y asÍ la autoridad y el capital. Ha realizado un encuentro y prevÉ que se realizarán otros. Tiene contactos con colectivos que quieren participar en este aprendizaje anarquista. Y se mantiene comunicaciÓn por correo.

La direcciÓn de la colectividad es: Colectividad Manzanares 42315 Peralejo (Soria)



Hablan las presas

INES PALOU ROS, este pequeño poema, el único que se ha podido recoger de las cárceles de mujeres, lo escribió Inés durante su estancia en la cárcel-psiquiátrico de Carabanchel. Allí también escribió sendos libros: "Carne apaleada", (después llevado al cine), y "Operación Dulce".
A los pocos meses de su salida de la cárcel se suicidó bajo un tren en un pueblo de Catalunya.
Sirva ese poema suyo como homenaje a su vida "apaleada", y a todas las mujeres presas.

ENCADENADA, SOY LIBRE

(Extraído del libro "Golpes y gritos" compilación de poemas de pres@s, copel)

Han puesto marco de rejas
a las ventanas de mis ojos,
cercos de muros de piedra
a los pasos de mis pies.

Ponen candados de silencio
a las palabras de mi boca,
y grilletes invisibles de terror
encadenan mis dedos y mis manos.

No importa, si en cada aurora,
nace siempre un nuevo día;
creo en el amor, canto y espero
y tengo libre el pensamiento.

LOS DEMOCRÁTICOS ZULOS

¿Y QUÉ DECIROS DE LAS PEQUEÑAS COSAS DE CADA DÍA? Y ES QUE, SÓLO LA PRESENCIA DE LOS CARCELEROS ES UNA FUENTE INAGOTABLE DE TENSIÓN, UNA TENSIÓN QUE COMIENZA NADA MAS DESPERTAR EL DIA, Y ESA VOZ AUTORITARIA, BONCA, ENTRA EN TU CELDA PARA ORDENARTE QUE TE PREPARES PARA EL RECUENTO, Y QUE CONTINÚA MEDIA HORA DESPUÉS, NADA MÁS SALIR DE LA CELDA Y TOPARTE DE FRENTE CON SUS CARETOS, SU ACTITUD PREPOTENTE Y PROVOCADORA EN QUE, CON TAN SÓLO LOS GESTOS DEJAN BIEN SENTADO QUIÉN MANDA DENTRO DE ESTOS MUROS. Y SI TE ABREN TARDE, TE JODES Y TE AGUANTAS, PORQUE SI NO, YA SABES: DERECHITO AL ZULO DE AISLAMIENTO; QUE SI TE CHAPAN MEDIA HORA ANTES, TE JODES Y TE AGUANTAS, PORQUE SINO, AL MOMENTO, APARECE LA GUARDIA PRETORIANA, UNA MANADA DA CARCELEROS COMANDADOS POR EL JEFE DE SERVICIOS QUE, ENFUNDADAS LAS MANOS EN GUANTES, CON PORRAS O PALOS "DISUASORIOS", PONEN EL MÓDULO PATAS ARRIBA, CACHEAN TUS COSAS, LAS MANOSEAN, TE LAS ESPARCEN SOBRE LA MESA O TE LAS TIRAN CON DESPRECIO; SOBRE TODO SI SE TRATA DE LA PROPAGANDA DEL PARTIDO O DE SIMPLES "GARA". Y ESTO, COMPITAS, ES NUESTRO PAN DE CADA DÍA EN ESTAS JAULAS DE "ORO", CON PISCINA, CANCHA DE SQUASH, DUCHAS EN LAS CELDAS...Y CÁMARAS, CÁMARAS DE TELEVISIÓN POR TODAS PARTES, VIGILÁNDOTE A CADA INSTANTE, ENTRÁNDOTE HASTA POR LA VENTANA DE LA CELDA... Y POR SI FUERA POCO, NO SÓLO TENDREMOS QUE SEGUIR ENFRENTANDO LAS PROVOCACIONES Y PREPOTENCIA DE LOS CARCELEROS, SINO QUE CADA DÍA TENDREMOS QUE SEGUIR DESHACIENDO LOS MIL NUDOS DE RABIA QUE SE AGOLPAN EN NUESTRAS GARGANTAS CUANDO VEMOS QUE, UNA VEZ MÁS, NUESTRAS CARTAS, LAS CARTAS DA NUESTROS AMIGOS, DE NUESTROS COMPAÑEROS, DE NUESTRA FAMILIA, HAN SIDO VIOLADAS; QUE NUESTRA INTIMIDAD ESTÁ EXPUESTA EN SU SUCIO ESCAPARATE; QUE NUESTRAS IDEAS, OPINIONES, NUESTROS SENTIMIENTOS, NOS LOS HAN ROBADO Y VEJADO, QUE HAN SIDO MANCILLADOS POR OJOS AJENOS, ENEMIGOS, MIENTRAS OTRAS TANTAS SE HAN VUELTO A "PERDER" EN LOS CAJONES Y PAPELERAS DE LOS DESPACHOS DE "SEGURIDAD"; Y ASÍ ES COMO CADA DÍA, CADA AÑO, GUARDAS MÁS ADENTRO, AL RESGUARDO DE SUS MANOS Y OJOS, TUS EMOCIONES. ASÍ ES CÓMO NOS ROBAN LOS ABRAZOS DEL COMPAÑERO, EL ALIENTO Y EL CALOR DE LOS AMIGOS; ASÍ ES CÓMO VAN PONIENDO REJAS Y MUROS A NUESTROS SENTIMIENTOS.



PATRIARCADO

El PATRIARCADO es una toma de poder histórica, por parte de los hombres sobre las mujeres cuyo agente ocasional fue del orden biológico, si bien elevado éste a la categoría política y económica. Dicha toma de poder pasa forzosamente por el sometimiento de las mujeres a la maternidad, la represión de la sexualidad femenina, y la apropiación de la fuerza de trabajo total del grupo dominado del cual su primer pero no único producto son los hijos.

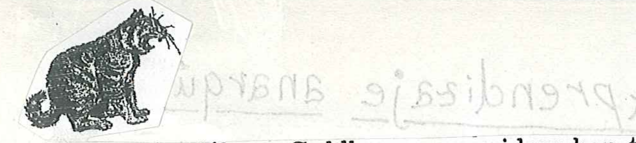
Para algunos estudiosos es la entrada en un orden familiar nuevo que implica el tabú del incesto (bajo control masculino); para otros es un cambio de religión; para otros aun es un cambio en la forma de organización del trabajo (división del mismo). Y en realidad son todas las cosas a la vez. El sometimiento de las mujeres y su reducción a madres les hace alzarse como *padres*; como padres se apropian de los hijos para aumentar el rendimiento en beneficio de los padres más poderosos; y los padres más poderosos son tenidos por dioses o por enviados suyos. Así Adrianne Rich dice:

"El patriarcado consiste en el poder de los padres: un sistema familiar y social, ideológico y político con el que los hombres —a través de la fuerza, la presión directa, los rituales, la tradición, la ley o el lenguaje, las costumbres, la etiqueta, la educación y la división del trabajo— determinan cuál es o no es el papel que las mujeres deben interpretar con el fin de estar en toda circunstancia sometidas al varón." (*Nacida de mujer*)

Webster y Newton (véase MATRIARCADO) ven el PATRIARCADO como un sistema en el que los hombres sea como clase social o como grupo dominan sobre la clase social o grupo de las mujeres y afirman: "Esta es la situación que tenemos en Norteamérica y lo que vemos en todas las sociedades de nuestros días, sean o no patrilineales."

¿Por qué esta toma de poder? Borneman se hace también la pregunta y se contesta de este modo en el prólogo de su libro: el PATRIARCADO cristaliza con la formación del derecho. La mujer tiene la certeza de cuál es su hijo; el padre no la tiene nunca, "Y el patriarcado nace de la declaración masculina según la cual dicho estado de cosas debe terminar: *si nosotros dejamos subsistir un tal estado de cosas la mujer estará eternamente en posición de superioridad, por consiguiente, se lo prohibimos. Y a esta prohibición nosotros la llamamos Derecho.*" (*Le patriarcat*)

Freud piensa que el origen del PATRIARCADO reside en el complejo de Edipo y el tabú del incesto. Pero en realidad tanto el complejo como la superación del mismo no "explican" el PATRIARCADO sino que únicamente actúan de mecanismo que lo perpetúa, al producirse a cada generación la identificación de los varones con sus progenitores masculinos.





El sociólogo Goldberg, cuyas ideas han tenido gran impacto en Estados unidos, piensa que el factor biológico es esencial, que la naturaleza ha dejado al hombre en la periferia de la vida buscando justificaciones que le permitan permanecer en ella. Y la "justificación" de él pasa por la subordinación de ella. "No hay alternativa, dice, esto es como son las cosas. En el fondo de todo la tarea del hombre es proteger a la mujer, y la de la mujer proteger al niño." (*La inevitabilidad del patriarcado*). Goldberg no se da cuenta de que precisamente en el PATRIARCADO la madre no puede proteger al niño que es víctima en tanto que niño de la férula de los Padres. (Véase HIJO)

El que en el origen del PATRIARCADO haya una razón biológica divide a veces a las mujeres radicales que ven en ello la causa de su situación, de las mujeres socialistas que prefieren centrarse en la causalidad de las relaciones de producción y reproducción. Pero en el fondo están diciendo lo mismo. Las diferencias biológicas mujer-hombre son deterministas en tanto que vienen dadas "por naturaleza"; pero dejan de serlo en el momento que usamos de ella *humanamente*, es decir, desde nuestra condición de seres culturales. De ahí precisamente el interés del PATRIARCADO en relegar a la mujer al área de la naturaleza para tener así la excusa de su manipulación, o de colocarla entre la naturaleza y el hombre (hombre inacabado al fin, como decían los griegos) para también así justificar el que haya que "protegerla" de su deformidad.

El psicoanalista alemán Ernst Borneman (véase MATRIARCADO) ve el futuro del PATRIARCADO como sigue: "La atroz *guerra de los sexos* que el patriarcado considera *natural* e *inmutable* terminará sea por la destrucción de la humanidad sea por la renuncia a esta lucha abierta, la renuncia a la división de la humanidad en dos categorías determinadas por el sexo." (op. cit.)

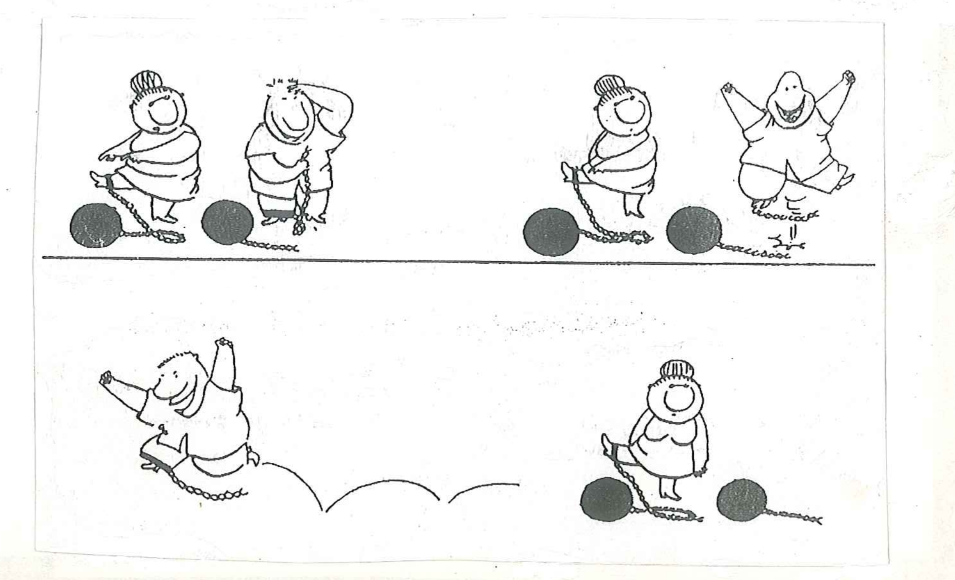
Véase: MATRIARCADO, PADRE, PATERNIDAD, SEXISMO.

Bibliografía. — ASTELARRA, J.: "Patriarcado y Estado capitalista". — BORNEMAN, E.: *Le patriarcat.* — EISENSTEIN, Z.H.: *Patriarcado capitalista y feminismo socialista.* — ESQUILO: "La Orestiada" en *Tragedias completas.* — GOLDBERG, S.: *La inevitabilidad del patriarcado.* — GROULT, B.: *Así sea ella.* — HAMILTON, R.: *La liberación de la mujer.* — MITCHELL, J.: *La condició de la dona.* — *NIETZSCHE: El origen de la tragedia.*

Extraido del libro de Victoria Sau: "Diccionario Ideológico Feminista"

Trabajo en un sitio donde dicen que sólo soy un estorbo sin fuerza, y aunque todos los días demuestro que puedo hacer lo mismo que un hombre, aunque tarde 2 minutos más, me siguen tratando de forma degradante, y siguen sin querer contratarme por ser mujer, ya que dicen que entre embarazos y reglas siempre voy a estar de baja, además aseguran que trabajo peor (?). Todos los días soporto un lenguaje que me ofende y por donde no aparezco por ninguna parte. También puedo notar que me miran el culo o las tetas, y nos hemos enterado que comentan de mi y de otra compañera que debemos follar muy bien. Puedo observar la sandez de algunos compañeros de trabajo cuando escucho sus conversaciones, suelen hablar o de fútbol, o de tias, o de matar animales. Ya está. De las mujeres sólo hablan de su físico aunque les den mil vueltas en inteligencia. Yo salgo de trabajar masqueada todos los días, y ellos me llaman neurótica o histérica o feminista, e incluso me dicen que nunca voy a encontrar novio. Son ignorantes.

MATA MACHO



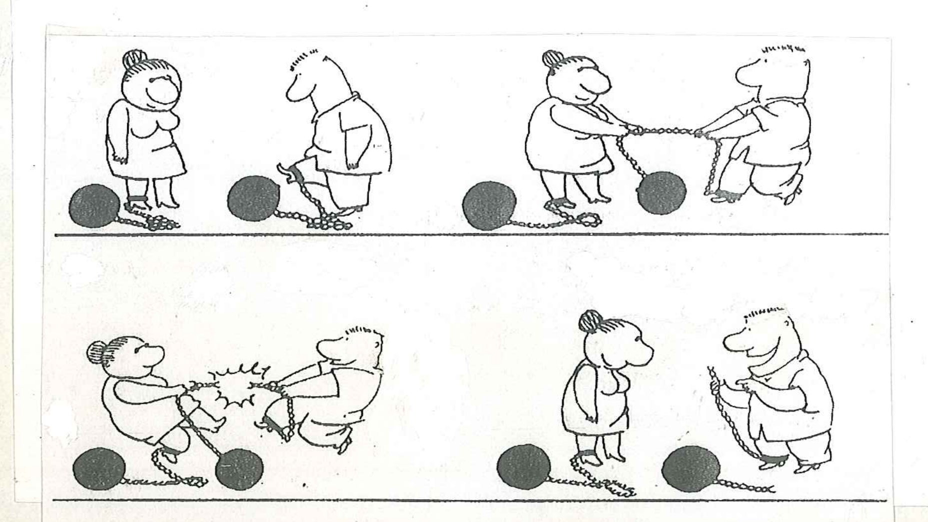


¿Por que lo llaman amor cuando quieren decir sexo falocÉntrico y utilitarista respecto de las mujeres?

¿Por quÉ los hombres no lloran? ¿es quÉ no tienen sentimientos? ¿por quÉ no los exteriorizan si los tienen, pues?

¿Por quÉ son tan diferentes los hombres entre ellos de cuando estÁn entre nosotras o con alguna de nosotras varios o uno solo? ¿quiÉnes son realmente? ¿Por quÉ los hombres cuando estÁn solos no saben hablar mÁs que de sus "aficiones": fÚtbol, mujeres y polÍtica? ¿Por quÉ los hombres, que se creen tan valientes, cuando se trata de defender sus convicciones antipatriarcales ante otros hombres son tan cobardes? ¿es que tienen doble personalidad? ¿es que en las relaciones con nosotras es todo una farsa? Y si son falsos ante los otros: ¿cÓmo pueden vivir con esa mentira toda la vida sin sentirse mal consigo mismos?

Preguntas elaboradas por Dune y La katina LiberaÇana





Aprendizaje anarquista

*Vivir su vida**

-¿Por qué abandonas el camino abierto para tomar ese sendero tan estrecho y escabroso? ¿Sabes bien, muchachita, adonde te conducirá? Quizás termina en algún abismo insondable. Nadie, ni siquiera los contrabandistas se atreven a aventurarse en él. Permanece en el camino ancho y espacioso por el que todo el mundo pasa, en el camino bien cuidado y señalizado kilómetro por kilómetro. ¡Es tan cómodo y grato deambular por él!

-Estoy harta de la ruta nacional y del polvo sofocante, de los conductores lentos y de los peatones apresurados. Estoy cansada de la monotonía de los grandes caminos, de las bocinas de los automóviles y de los árboles alineados como granaderos. Quiero respirar libremente, respirar a mi gusto, vivir mi vida.

-No se consigue nunca vivir la propia vida, pobre niña. Es una quimera. Los años te curarán pronto de ese deseo. Vivimos siempre un poco para los demás y éstos, a su vez, viven, en cierta medida, para nosotros. El que siembra no es el mismo que hace el pan. Y el minero no es quien conduce la locomotora. La vida en sociedad es un conjunto de engranajes humanos muy complicados cuyo funcionamiento exige mucha vigilancia, reclama numerosas concesiones e infinitas atenciones.

Piensa, pues, en el caos que se produciría si cada uno quisiera vivir su vida. Es comparable al que reina allá abajo, en aquel sendero que ningún caminante visita, donde las malas hierbas crecen enmarañadas, y que no se sabe a donde conduce.

-Es, ¡oh anciano!, esta complicación de la vida en sociedad lo que me horroriza. Me espanta esta obligación de dependencia respecto al prójimo, obligación que siento pesar como una carga sobre mi ser ansioso de vivir a su manera. Y desfallezco ante la idea de vivir la vida de los demás. Deseo poder morder a bocado limpio sin hallarme expuesta a ser calificada de glotona o malcriada. Quiero poder tenderme sobre el césped de



los prados sin temor al guardia de campo. Antes las raíces y los animales silvestres, y las zarzas del camino sin salida, que el pan dorado y el palacio en compañía de quien me repugna ¿Qué me importa saber a donde voy? Yo vivo para hoy y el mañana me es indiferente.

-Algunos, ¡oh muchachita!, han hablado un lenguaje idéntico al tuyo y también, como tú, han marchado hacia lo desconocido. Nunca lograron volver de tal viaje. Mucho tiempo después, sobre los senderos, ya allanados, y sobre las cumbres desbrozadas, han sido encontrados aquí y allá pequeños montones de huesos: esto era, sin duda, todo lo que quedaba de ellos. Habían vivido su vida, pero ¿a qué precio y durante cuánto tiempo? Contempla esas altas torres de las que se escapan sin cesar espesas nubes de humo: son las chimeneas de las fábricas grandiosas que ha edificado el género humano; es ahí donde millares de hombres, en locales blanqueados, espaciosos y ventilados, manejan esas maravillosas máquinas que dispensan a los humanos los artículos de primera necesidad. Y, cuando llega la noche, sencillos, satisfechos de la tarea realizada, conscientes del pan cotidiano ganado con el sudor de su frente, vuelven cantando, esos hombres, a sus hogares humildes donde les esperan los seres queridos. Y ese edificio rectangular, con grandes salas y amplias vidrieras, es la escuela, donde maestros abnegados preparan para vencer las dificultades de la vida a los pequeños seres que hasta aquí no encontraron en ella más que ventajas; ¿no oyes el rumor de las vocecitas infantiles que repiten la lección que se les ordenó ayer aprender de memoria?...

Esos toques marciales y esos pasos cadenciosos anuncian que en el recodo del camino aparecerá pronto, con la bandera a la cabeza, una tropa de muchachos a quienes la patria mantiene durante cierto tiempo para enseñarles a defenderla eficazmente si se viera de nuevo amenazada.

Y así evolucionan los hombres hacia el Progreso, obrando cada uno en su propia esfera y de acuerdo a sus propios medios. Hay, sin duda alguna, tribunales y cárceles, pero son los descontentos e indisciplinados los que las hacen necesarias. No obstante sus defectos, la implantación de semejante estado de cosas ha requerido siglos. Es la civilización imperfecta pero perfectible, la civilización de cuyo influjo no podrás escapar sino retrocediendo quién sabe hasta qué límite.



VIVIR CADA DIA: DESENMASCAREMOS A LOS HOMBRES

¿Por qué utilizan los hombres la careta de chico tierno y sensible para tener relaciones sexuales con nosotras? ¿por qué lo consiguen?

¿Por qué muchas veces ellos usan las relaciones sexuales para descargar frustraciones y tensiones? ¿por qué tienen que demostrar continuamente que son muy hombres (y que se les empina)?

¿Por qué somos nosotras las raras, las inestables, los seres incomprensibles? ¿no es su "planicie emocional" lo que debería extrañarnos? ¿por qué siempre es más importante lo que ellos dicen (incluso cuando dicen chorradas) y es más influyente, tiene más credibilidad y siempre se tiene en cuenta a diferencia de cuando hablamos nosotras? ¿Cómo podemos acabar con ello?

¿Por qué los hombres intentan ligar con nosotras con la típica frasecita: "estoy en un grupo de hombres" (se refiere de cuestionamiento del patriarcado)?

¿Por qué no dejan de pensar con es pito y empiezan a denunciar y a intentar destruir su posición de dominante? ¿es que acaso les gusta este papel de represor?

¿Por qué no dejan de tener detalles con nosotras en apariencia para agradarnos y en el fondo egoístamente, para conseguir otros fines, y empiezan a tenerlos simplemente porque nos quieren?



<<Queridos padres. Para salir de la trampa a la que se os ha empujado, tenéis una solución fácil: tomar nuestro partido.

>>Esto implica que os revolváis contra aquel que habéis servido, quizás aturdidamente, y del que sacáis vuestro poder sobre nosotros y la aprobación del mundo.

>>¿Podéis decir que es pediros mucho? Ya que a vosotros os gusta hablar tanto de vuestros sacrificios, éste sería por lo menos un sacrificio que serviría para algo. Es el único que os pedimos, y os libramos gozosamente de todos los demás. Y ya que habláis tanto de nuestra "protección, ésta es vuestra oportunidad de protegernos de verdad: ante un peligro real, y no de fantasmas.

>>Vosotros, y todo el mundo, sólo tenéis en la boca, en los tiempos actuales, "nuestra felicidad", ¿entendéis por ello nuestra anestesia mientras se nos opera y se nos arranca el alma? Examinadlo más de cerca.

>>Vuestra "dimisión", que tanto se os reprocha, nosotros no la vemos como una renuncia a vuestra autoridad, sino como la no-intervención a nuestro lado contra los que nos amenazan. La no-intervención equivale al abandono. ¿Vais a defendernos finalmente? Lo haríais si nos amarais como decís. Aliaros a nosotros sería darnos la única prueba convincente. Y si nos abandonáis tendremos la prueba de vuestra indiferencia. Por tanto estáis obligados a ser honestos.

>>No tengáis miedo, porque no hay de que tenerlo: el riesgo no es mortal, como tampoco lo es para el soldado que devuelve su arma. Podría decirse que prácticamente no hay peligro, ya que las estrategias suaves no son las menos eficaces. De hecho a lo que os arriesgáis principalmente es a tomar consciencia. ¿Quizás a retomar la vida?

>>Para las modalidades prácticas de vuestro apoyo, en caso de que estéis dispuestos a dárnoslo, tenemos ya algunas ideas: podríamos discutirlas juntos cuando queráis.

>>Pero, de todos modos, no lo dejéis para más tarde. Estamos disputando una carrera contra reloj. Y estamos juntos, vosotros y nosotros, lo queráis o no: si dejáis que nos cojan, también vosotros terminaréis cogidos en la violencia que se prepara. A fin de cuentas, nuestra salvación es vuestra única oportunidad de libraros de ella. Pensadlo.

>>Vuestras hijas e hijos que todavía viven.>>



-En esos vastos talleres, yo no veo más que rebaños de esclavos ejecutando con monotonía, como si fueran ritos, los mismos gestos ante las mismas máquinas; esclavos que han perdido toda iniciativa y a quienes la energía individual faltará cada vez más, ya que cada vez menos el riesgo parece constituir una de las condiciones de la existencia humana. De arriba a abajo, en la escala administrativa, circula únicamente esta consigna: ahogar la iniciativa individual.

Cierto que cuando llega la noche oigo cantar a vuestros obreros, pero con voz avinada y después de haberse parado en las innumerables tabernas establecidas en las inmediaciones de las grandes fábricas. Las voces que parten de vuestras escuelas son vocecitas de niños tristes y aburridos que apenas pueden dominar el deseo de correr, de saltar las vallas, de trepar los árboles. Bajo el uniforme de vuestros soldados no veo más que seres en los cuales se pretende aniquilar todo sentimiento de dignidad individual. Disciplinar la voluntad, matar la energía, restringir la iniciativa, he ahí por qué y a qué precio subsiste vuestra sociedad. Y teméis de tal modo a los que no quieren adaptarse, que los recluís en el fondo sombrío de una celda. Entre vuestro civilizado del siglo veinte, cuya única preocupación parece ser la de evitarse el esfuerzo necesario al sostenimiento de su existencia, y el hombre "vestido con pieles de animales", ¿de qué lado se inclina la balanza? Este último no temía el peligro; no conocía la fábrica ni el cuartel, ni la taberna, ni el prostíbulo, ni tampoco la cárcel ni la escuela. Vosotros habéis conservado, modificándoles el aspecto, sus prejuicios y supersticiones. Pero no poseéis su energía, ni su valor, ni su franqueza.

-Convengo en que el panorama de la actual sociedad presenta algunas sombras. Pero hay hombres generosos que intentan introducir una mayor equidad y justicia en su funcionamiento. Reclutan partidarios; mañana, quizá, serán los más, la irresistible mayoría. No te vayas, pues, por senderos extraviados; enarbola principios, sigue un método. Cree en mi vieja experiencia: el éxito no suele acompañar más que a lo que se realiza sistemáticamente. La ciencia te enseña que es preciso regularizar la vida. Higienistas, biólogos, médicos, te suministran en su nombre las fórmulas necesarias a la prolongación y a la felicidad de tu existencia. Carecer de principios, de autoridad, de disciplina y de programa es la mayor de las incoherencias.

-Ni necesito ni deseo vuestra disciplina. En cuanto a mis experiencias, quiero hacerlas yo misma. Es de ellas y no de vosotros de donde sacaré mi regla de conducta. Quiero vivir mi vida. Me inspiran horror los esclavos y los lacayos. Detesto a quien domina y me repugna quien se deja dominar. El que consiente en inclinar la espalda bajo el látigo no vale más que el que lo azota. Amo el peligro y me seduce lo incierto, lo imprevisto. Deseo la aventura y me importa un cuerno el éxito. Odio vuestra sociedad de funcionarios y administrados, millonarios y mendigos. No quiero adaptarme a vuestras costumbres hipócritas ni a vuestras falsas cortesías. Quiero vivir mis entusiasmos en medio del aire puro de la libertad. Vuestras calles trazadas con regla me torturan la mirada, y vuestros edificios uniformes hacen hervir de impaciencia la sangre de mis venas. Ignoro a donde voy. Y esto me basta. Sigo derecho mi camino, a tenor de mis caprichos, transformándome sin cesar, y no quiero ser mañana semejante a como soy hoy. Deambulo y no me dejo esquilar por la tijera de un comentador único. Soy amoral. Sigo adelante, eternamente apasionada y ardiente, entregándome al primer hombre que se me aproxima, al caminante harapiento, pero no al sabio grave y engreído que quisiera reglamentar la longitud de mis pasos. Ni al doctrinario que quisiera suministrarme fórmulas o reglas. Yo no soy una intelectual; soy una mujer. Una mujer que vibra ante los impulsos de la naturaleza y las palabras amorosas. Odio toda cadena y toda traba, me encanta pasear desnuda dejando acariciar mis carnes por los rayos del sol voluptuoso. Y, ¡oh anciano!, me importa muy poco que vuestra sociedad se rompa en mil pedazos con tal que yo pueda vivir mi vida.

-¿Quién eres tú, muchachita sugestiva como el misterio y salvaje como el instinto?

-Soy la anarquía.

* Del libro ***Realismo e idealismo mezclados***, Emile Armand, Ed. Librería Internacional, París, 1926 (versión en castellano).

»No seremos libres sin tu ayuda, y no tendrás tu libertad sin la nuestra.

»Cuando, dejando de retenernos, ese objeto tesoro tan vuestro, nos hablaréis de persona a persona, de oprimido a oprimido, podremos afrontar lo que nos ata juntos, pero sólo en este caso. Todas las mujeres, todos los niños, todos aquellos que los aman como personas. Vosotras y nosotros estamos en la misma resistencia, y el amor entre nosotros que puede ser el único auténticamente real en las presentes circunstancias es la alianza.

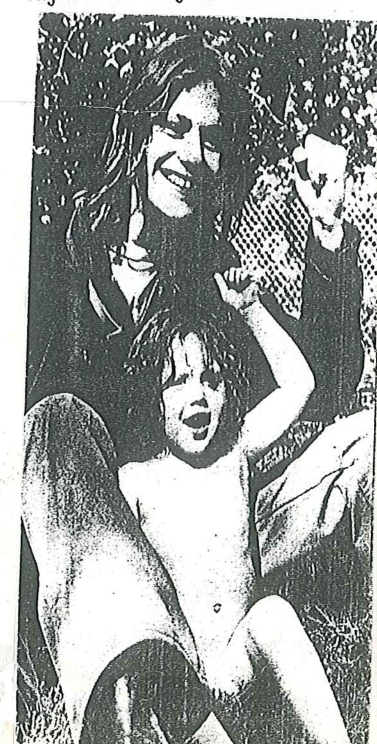
»Cuando lo hallamos conseguido, podremos empezar a hablar de amor.

»Salud. Vuestros hijos.»

«Queridos padres. Vuestra idea de nuestra felicidad, que ni siquiera es vuestra, sino que os fue dictada, no es necesariamente la nuestra. Deberíais consultarnos antes de hacernos felices. Quizá nosotros preferimos sentirnos vivos.

»Vuestras hijas e hijos, demasiado felices.»







<<Queridas madres. ¿Vais a comprender finalmente que estamos todos en el mismo barco, vosotras y nosotros? ¿Que tenemos los mismos amos, que estamos atados a la misma cuerda, con los mismos nudos? Queremos decir: vosotras, todas las mujeres, y nosotros, todos los niños.

>>¿Cuándo os decidiréis a amar a los niños? Ya que no, no les amáis .Habláis de los niños en términos de tesoro, o si no, de molestia. Aceptáis la idea de que son *vuestra* bendición, o de lo contrario *vuestra* opresión. En cualquier caso vuestra.

>>Esta es la idea del amo que aceptáis: los niños son "lo que os ha tocado".

>>De este modo os encadena a ellos, y los encadena a vosotras, en una misma traílla dos esclavos. Y los niños se convierten en símbolos: pequeño pene simbólico, dice el amo, y en realidad: símbolo de vuestro fracaso social. Niño-carga, niño-revancha, niño-compensación. No niño-niño, no una persona.

>>¿Creéis que no lo sentimos? No nos sentimos amados, nos sentimos una cosa. Un objeto. No, tú no amas, querida mama, porque aunque lo grites desde los tejados, lo que tú sigues gritando es: ¡Socorro!

>>Te has investido por completo en mí, te has vaciado en mí.

>>Gírate y mira quién te ha vaciado a ti misma. Es el mismo que me quiere matar.

>>¿Cuándo dejaréis las madres de utilizarnos para compensar vuestra mutilación, en lugar de enfrentaros con el que os mutila? ¿Cuándo dejaréis de vernos como prolongaciones o cadenas, para vernos como seres? ¿Que tienen su propia vida y se pertenecen?

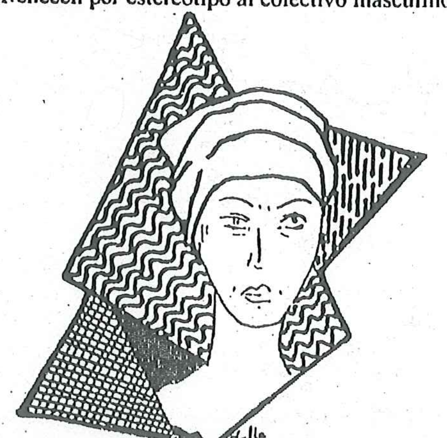
>>Al poseernos nos engañáis y con el mismo movimiento nos entregáis.

>>Acabad con el falso amor, y empezad el auténtico: soltadnos. No aprietes más el nudo, ayúdame a deshacerlo. Déjame ir, rompe mi traílla que te ata conmigo. Líbrame de "lo que te ha tocado". ¡Dame armas y envíame a vivir! Suelta "lo que te ha tocado" y acepta amarnos a todos como hermanas y hermanos de opresión. ¡Haz causa común con nosotros!

DEPENDENCIA PSICOLÓGICA

Cuando con mucha frecuencia, observamos a los colectivos femeninos; grupos de mujeres que luchan por su emancipación y por reivindicar su derecho inalienable a ser seres libres y pensantes, vemos que con excesiva frecuencia incurren en errores básicos; es decir, luchar por su libertad e independencia sin conocer ampliamente y objetivamente sus ataduras de dependencia y desestimando la asunción de diferentes formas masculinas de dominación.

Con esto queremos decir, que las mujeres, obviamos en ocasiones, que padecemos dependencias psicológicas que nos mediatizan como seres libres y equivocamos la dirección cuando, para independizarnos, optamos por repetir actitudes que pertenecen por estereotipo al colectivo masculino.



La agresividad, la competitividad, la imposición y el dogmatismo, suelen ser formas de relación de los hombres, que muchas mujeres que luchan por su emancipación asumen y ponen en práctica sin la menor duda, crítica o reflexión.

Debemos considerar que cada vez que una mujer o un grupo de mujeres se mantiene constantemente , midiéndose con quienes consideran sus oponentes, los hombres actúan mediatizadas por esta dependencia, no están consiguiendo un avance positivo hacia una sociedad más igualitaria, sino que, por otros caminos, están contribuyendo a mantener este mundo de lucha y competitividad que si bien favorece a las estructuras de poder, está ocasionando un caos que nos lleva inexorablemente a la destrucción de la esencia misma de nuestra existencia.

Debemos ponernos a pensar, que, tal vez, nuestro mayor enemigo se encuentra dentro de nosotras mismas y que si no lo combatimos, poco o nada podremos hacer; en lugar de pensar que nuestros enemigos se encuentran fuera, porque acabaremos viendo enemigos por todas partes y el defendernos de ellos, inutilizará nuestras vidas y nuestros proyectos personales.

No merece la pena, gastar tantas energías en luchar "contra-...", es más positivo construir "dentro...".

La inseguridad, la baja autoestima y los sentimientos de inferioridad son nuestros auténticos enemigos, y no vamos a desprendernos de ellos, mientras pensemos que se encuentran fuera, porque esa lucha, no nos va a hacer estimarnos más, sentirnos más seguras o más iguales. El problema radica dentro de nuestra estructura mental y psicológica y es ahí donde debemos solucionarlo.

No sirve engañarnos pensando que si estamos siempre con la escopeta cargada..""contra" los hombres, defenderemos nuestra libertad, ni nuestra estima ,ni nuestro respeto, porque , simplemente, no nos sirve.Tenemos que esforzarnos en sentirnos realmente personas iguales en nuestras diferencias y desde ahí, comenzar a desenvolvernos en nuestro mundo.

Nadie puede hacernos creer lo que sentimos que no somos, por lo que el problema, y repetimos, se encuentra dentro de nosotras mismas y es desde ahí, desde donde debemos comenzar la andadura.

Tirar balones fuera del marco. es algo que venimos haciendo ya, desde hace demasiado tiempo, porque no centramos en el concepto de "igualancia"(término de Saramago), en lugar de debatirnos tanto por demostrar y defender que "somos iguales". El camino se hace andando, pero debemos abandonar la senda equivocada.

Lanzarnos hacia fuera a defender que somos iguales, es perder las energías precisas para creernos que lo somos y que NADIE puede decirnos que Si o que NO., porque forma parte de nuestra esencia y por ello se manifestará en nuestra existencia.

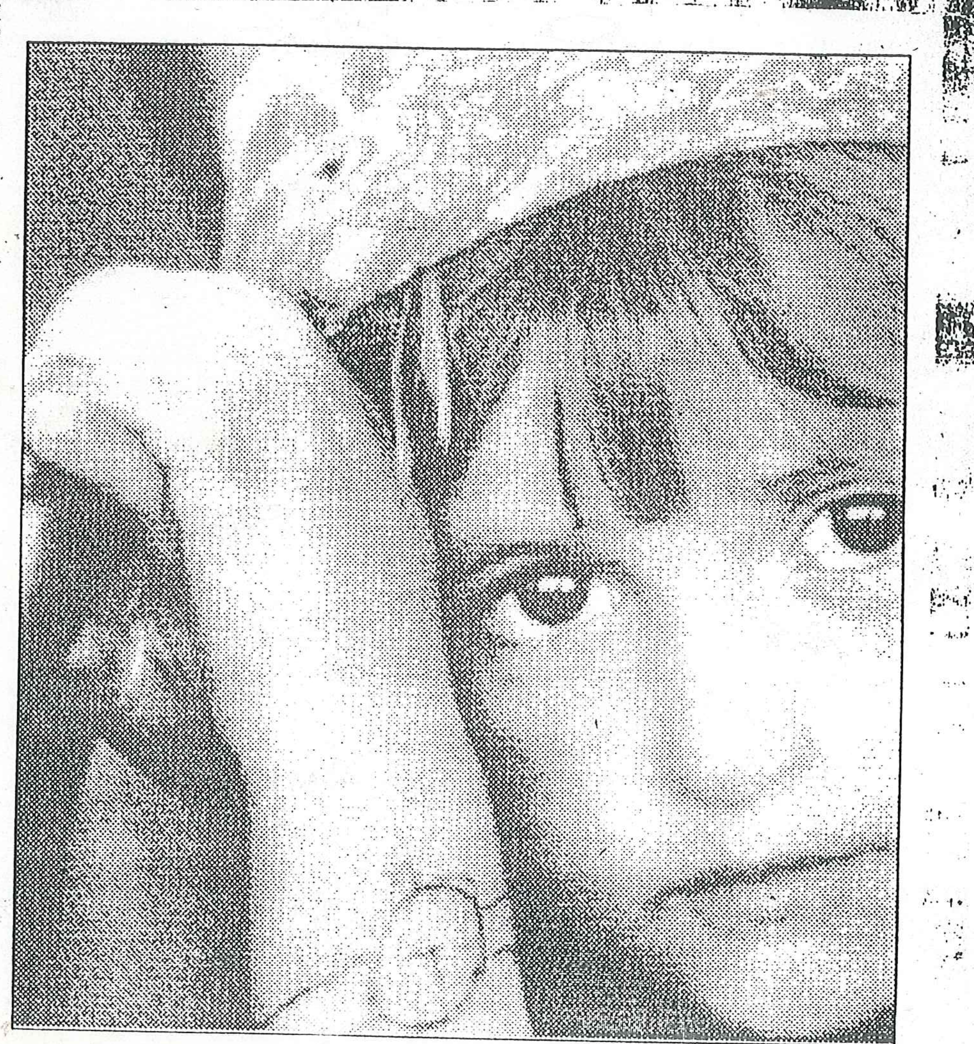
Si pensamos que nuestros enemigos son "ellos" y olvidamos que quienes más limitan nuestra libertad somos nosotras porque, ante nuestra inseguridad respecto a nuestra identidad, dependemos de ellos para nuestra estima, seguramente llegaremos a creer

plenamente que "quién yo soy, depende sóla y únicamente" de mi, y no de si me aceptan o no, si me estiman o no, si me consideran o no o si me atacan o no.

Hemos de caminar por el mundo con la seguridad de saber quienes somos y para ello, debemos cultivar nuestra inteligencia, nuestro interactuar sobre él y, sobre todo, sentirnos satisfechas de sentirnos una identidad única e irrepetible que tiene un proyecto personal que llevar a la práctica.

Mujeres por la Anarquía





TODO LO QUE DICEN LOS HOMBRES DE LAS MUJERES ES COMPLETAMENTE FALSO (...), Y LO QUE DICEN LAS MUJERES DE ELLAS MISMAS TAMBIÉN, PORQUE NO HACEN MÁS QUE REPETIR LO DICHO POR LOS HOMBRES. SÓLO CUANDO SE EMANCIPEN DEL TODO LLEGARÁN A COMPRENDERSE A SÍ MISMAS.

P. Baroja ("César o nada")

Liberación de l@s niñ@s

<<Queridos padres. Si queréis que se os quiera, entonces, en primer lugar, derogad la orden. Y devolvednos nuestra libertad de sentir.

>>Cuando se reclama como algo que se debe lo que antes se daba, deja de darse, y os quedáis sin nada.

>>Si no sois vosotros los que habéis dado la orden, en cualquier caso habéis aceptado recogerla en vuestras manos, sin examinarla, ponerla en ejecución. No os preguntáis si sois "amables" y si nos gustáis: ved cómo esta formulación os asombra. Nuestro amor se daba por descontado ¿no veis cuanta presunción? ¿No habéis reflexionado al respecto?

>>No estáis obligados a reflexionar, creéis, porque tenéis el derecho.

>>Cuando dejéis de tener poder sabremos si os amamos personalmente. Hasta entonces somos vuestros cautivos más amados, o mal queridos, sólo podemos complaceros, y nuestros sentimientos son el reflejo de vuestras demandas. Incapaces de separar el amor y la sumisión, no sabemos nada de nosotros mismos, ni de vosotros, a los que el poder enmascara.

>>En espera de vuestra dimisión,

>>Vuestros hijos e hijas, que dudan>>

Liberación de las mujeres

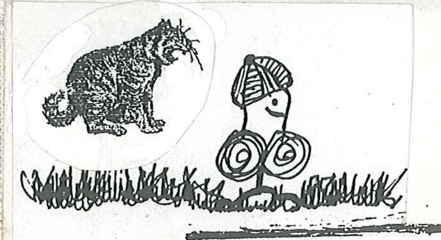
<<Queridos padres. No se trata de decir que más vale no pegar, no lo toméis como una opinión. Además, nosotros tampoco tenemos opinión. Nada de lo que se refiera a "educación de los niños" nos afecta, ya que se trata de vuestra "nuestra educación", se trata de *vuestro* nosotros, no se trata de nosotros. Estamos ausentes de todo esto, son cosas de personas mayores, por tanto, llorad entre vosotros.

>>La palabra educación dice poco más o menos lo que quiere decir, y dado que no os ha detenido, pues bien, continuad. De cualquier forma todas las educaciones son malas y ésta es nuestra suerte, ya que cuando Ellos encuentren una buena, entonces sí estaremos realmente jodidos.

>>Sólo cuando la palabra "educación" carece de sentido, se puede utilizar la palabra "relación".

>>En espera -hagáis lo que hagáis- de salir a flote y seguir vivos, si ello es posible, ya que éste sí es nuestro problema.

Vuestras hijas e hijos que lo intentan.>>



¡Un pecado carnal y yo vegetariana!

Me hubiera gustado hablar de ello, que me explicaran ciertas cosas... pero ¿con quién?

La persona indicada hubiera sido mi madre, pero no habia confianza entre nosotras. Mi madre venia de una familia rica... en dignidad y prejuicios.

Para ella, decir sexo era decir obscenidad.

Una muestra: al culo lo llamaba "pompis"... y a lo de delante, "pompis de delante". Curioso, ¿verdad?

A veces, cuando yo estaba haciendo los deberes me decia con una voz... que parecía la de Dios: "¡Ten cuidado, hija! ¡los hombres solo quieren una cosa!"; nunca me dijo cual.

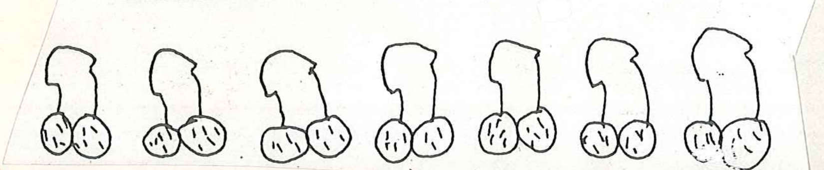
Mi madre no me preparó para la vida.

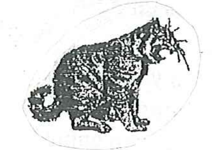
Después, en el bachillerato, los chicos, impetuosos, salidos... se me echaban encima, me abrazaban, me estrujaban... luego trataban de besarme.

Él me agarra... y, zas, me estampa contra la pared... ¡un testarazo de conmoción cerebral! Después, con esas veinticuatro manos que tienen los chicos, me queria manosear todo el cuerpo... y luego, con la lengua... Blall... en el cuello... blall, en la oreja... Y después, ¿no queria meterme la lengua en la boca? ¿a mí? ¿que soy vegetariana?

Tenia 9 años, cuando vi por primera vez un sexo masculino... bueno, en realidad eran siete, todos en fila, pintados con tiza en una pared. Ya sabéis que los chavales llevan siempre tizas en el bolsillo y en cuanto pueden... ¡zas!, dibujan esa especie de escafandra que es como su emblema, su insignia... y debajo, dos circulos... Yo miraba y miraba, preguntándome: "pero ¿que bicicleta es esa? ¿y el manillar?", pero cuando conté hasta siete tuve como una revelacion, y dije: "¿pero por qué han disfrazado a los siete enanitos de buzos en bicicleta?"

"Tengamos el sexo en paz". Franca Rame. Edit. Iru



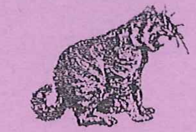


Creatividad impresa

HABLAR FEMENINO

Hace mÁs de mil aÑos y durante siglos, mujeres de algunas regiones de China utilizaron una caligrafÍa de 2000 caracteres incomprensible para los hombres, que hoy aporta valiosos documentos para la historia china. Actualmente, sÓlo unas ancianas en todo el paÍs conocen el NUSHU, este lenguaje femenino y algÚn s investigadores/as lo estÁn recogiendo antes de que se pierda para siempre. En diarios y abanicos se han encontrado reflexiones Íntimas, descripciones de bombardeos, , guerras,... Hay quien asegura que la inventora fue una de las concubinas de un emperador que ideÓ este idioma para poderse comunicar con sus amigas sin ser descubiertas. Con el paso del tiempo, la extensiÓn del uso de la lengua estÁndar china fue arrinconando este cÓdigo femenino. Tras la revoluciÓn china en 1 49 comenzÓ un proceso de purga de derechistas, y las mujeres que practicaban el NUSHU tuvieron problemas. Los comisarios polÍticos, al no poder entender los trazos, recelaron, la comunicaciÓn fue llamada entonces "el lenguaje de las brujas". En un abanico recogido hoy por l@s investigadores/as dice: "Debemos establecer relaciones desde la juventud y comunicarnos a travÉs de la escritura secreta. En otro diario se lee: "Los hombres se atreven a salir de casa para enfrentarse al mundo exterior, pero las mujeres no son menos valientes al crear un lenguaje que ellos no pueden entender.





Creatividad impresa

AMA

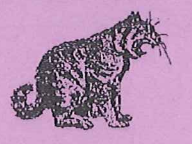
Porque de tu vientre yo nacÍ
Porque en fin soy parte de ti.
Porque en mi mente siempre estÁs
Por todo, por eso, dÉjame vivir.

SÉ que uno nunca podrÁ hacerse a la idea
De perder una parte de su cuerpo
Y sÉ que yo soy parte de tu alma,
Por eso, piensa, que yo tambiÉn soy ser,
Soy vida y alma; que yo tambiÉn doy y
tengo vida. Por eso dame espacio.

DÉjame ser una y no parte.
DÉjame ser vida y no reflejo.
MÍrame como semejante y
No me mires como tu pertenencia.
DÉjame ser flor silvestre
Y no jardÍn de invernadero.

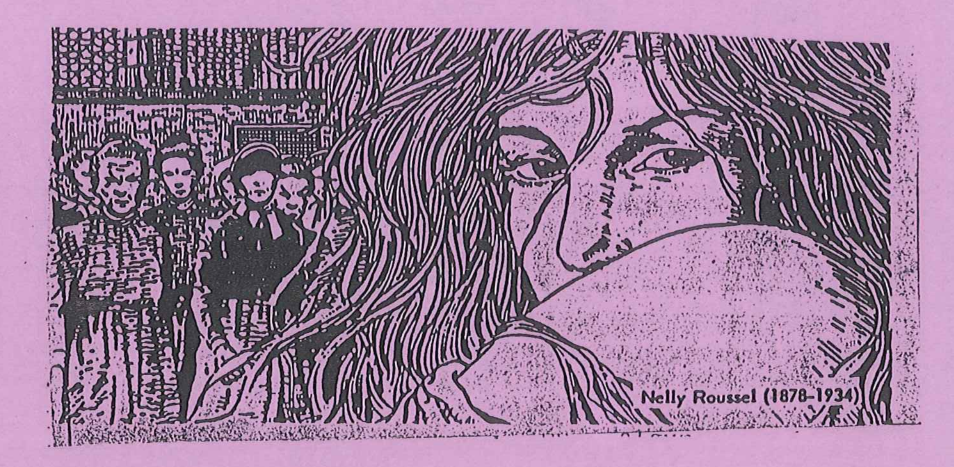
Porque si tanto me quieres libÉrame
Y alÉgrate por mi libertad
No trates de atarme;
Porque asÍ la muerte a tu alma le das.





Nada quiero mÁs que liberarme
CÓmo hacer una paloma
CÓmo volar
CÓmo ser lo que se sueÑa
CÓmo ser una persona
Siempre una paloma herida
Siempre sola y triste
Cristal frÁgil que sÓlo quiere
Sumergirse en la espuma de la mar.
Cristal que hiere su propio sentir
LÁgrima imposible
Congoja profunda e inconsolable,
Profunda, lejos de todo y de tod@s
Atada a la incomprensiÓn
Esclava de la falta de calor
Dolor por todo lo que pudo ser

Quien hizo eso de ti, de mÍ, de tod@s
Quien nos robÓ sentirnos felices
Sin sentirnos culpables
Quien nos quitÓ la capacidad
De demostrar afecto, cariÑo
Sin trabas,
Quien nos dejÓ a la intemperie
Con el miedo a sentir y a ser libres
Con la idea de que lo mejor
Que podemos hacer en la vida
Es hacer daÑo a l s demÁs
Para sobrevivir
Quien hizo que nos sintiÉramos
Como trapos sucios que no pueden
Hacer ni esperar otro mundo
Otras personas, menos
Tristes y solitarias.

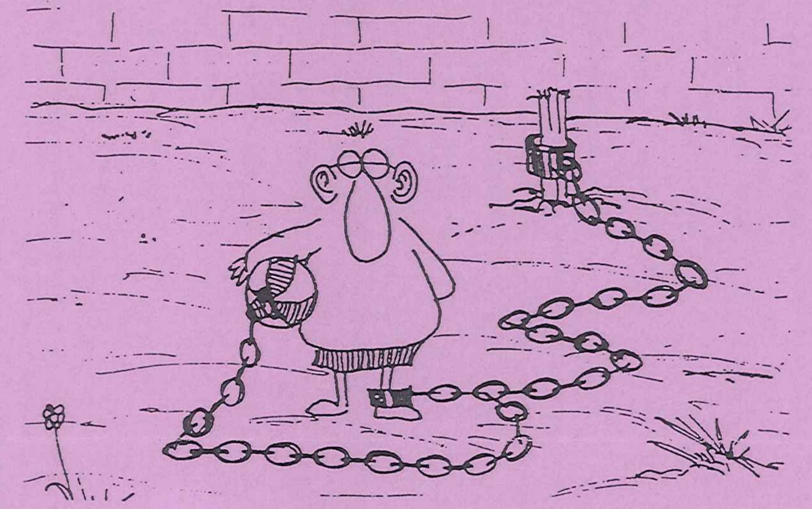

Nelly Roussel (1878-1934)

MENSAJE A L@S ADULT@S:





NO OS PERTENECEN



SI LAS QUIERES:

¿Por qué les culpabilizas
amenazas
castigas
desprecias?... Eso no les enseña más que a hacer lo mismo que tú haces con ell@s

¿Por qué les impides experimentar con su cuerpo y el medio... (lo necesitan para aprender)
ensuciarse? (Existe lavadora, bañera; y las apariencias -el qué dirán- no importan)
romper cosas? (Cualquier objeto vale menos que el/la niñ@)
llorar? (Solo necesitan que l@s escuches)
moverse libremente? (Haz que sus movimientos sean seguros)
ser autónom@s? (¡Dejázles que hagan las cosas a su modo! aunque no las comprendais).

¿Por qué no l@s respetas?
¿Por qué no l@s aceptas tal y como son?
¿Por qué no l@s das todo el tiempo que necesiten para satisfacer sus necesidades? (Tú tiempo y tú atención valen mucho. Ell@s no tienen que satisfacer tus necesidades)

Para quererl@s de verdad primero tienes que quererte a ti mism@s; para darles amor incondicional, cuidarl@s como merecen, no crearl@s la incertidumbre del abandono...